



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**Президиума Высшего Арбитражного Суда**  
**Российской Федерации**

№ 16996/09

Москва

13 апреля 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:  
председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 03.06.2009 по делу № А43-27008/2008 39-731 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.11.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» (ответчика) – Манойлов О.П.;

от общества с ограниченной ответственностью «ИТЕКО Лоджистикс» (истца) – Гущина И.В., Тихонова Н.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ИТЕКО Лоджистикс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к открытому акционерному обществу «Государственная страховая компания «Югория» (далее – страховая компания) о взыскании 2 702 900 рублей страхового возмещения.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.06.2009 исковое требование удовлетворено, так как, по мнению суда, имевшее место хищение груза подпадает под признаки страхового случая, предусмотренного заключенным между сторонами договором страхования, действовавшим в период наступления этого события.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано. Суд констатировал ничтожность в силу статьи 168 и пункта 1 статьи 932 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора страхования, предусматривающего осуществление страхования в пользу лиц, заключивших с обществом договоры транспортной экспедиции, поскольку страхование ответственности по договору транспортной экспедиции, из которого у общества возникла обязанность возместить стоимость утраченного груза, законом не предусмотрено.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 10.11.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции



страховая компания просит их отменить, ссылаясь на неправильную правовую квалификацию договора страхования, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие сложившейся судебной практике и не нарушающие единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между страховой компанией и обществом заключен договор страхования ответственности экспедитора от 29.03.2007 № 66-000242-34/07 (далее – договор страхования, договор).

Объектом страхования по названному договору страхования являются имущественные интересы страхователя (общества), связанные с его обязанностью в установленном гражданским законодательством Российской Федерации порядке возместить реальный ущерб, причиненный имущественным интересам третьих лиц (выгодоприобретателей) в процессе осуществления застрахованной деятельности (пункт 1.2 договора). В целях договора выгодоприобретателями являются клиенты общества (грузоотправители, грузополучатели), а также юридические и физические лица, жизни, здоровью и имуществу которых обществом (его работниками) причинен ущерб в процессе осуществления застрахованной деятельности (пункт 1.3); застрахованной деятельностью – экспедиторская деятельность общества, под которой понимаются действия по организации и осуществлению перевозок грузов (пункт 2.1).

Согласно указанному договору страховой случай определен как признание обществом (с письменного согласия страховщика) предъявленной к нему со стороны потерпевших третьих лиц претензии или вступление в силу решения суда, устанавливающего обязанность общества возместить реальный ущерб, причиненный имуществу третьих лиц в результате событий, произошедших в период действия страхового покрытия в процессе осуществления обществом (его работником) деятельности в качестве экспедитора, к которым в том числе отнесена утрата перевозимых грузов (пункт 3.1, подпункт 3.1.1).

Общество как исполнитель в рамках договора о предоставлении транспортных услуг и услуг по транспортной экспедиции от 01.09.2006 № 00.42\_80979.1 (далее – договор транспортной экспедиции), заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «ТК-Элита» (заказчиком), приняло заявку последнего от 10.10.2007 на организацию перевозки бытовой техники.

В процессе перевозки автомобиль с грузом был похищен.

Посредством зачета взаимных требований по договору транспортной экспедиции заказчик признал исполненным обязательство, возникшее у общества вследствие утраты груза (акт от 23.07.2008 № 1).

Считая утрату груза страховым случаем, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

При рассмотрении данного дела решающее значение имеют правовая оценка условий страхования и их применение к правоотношениям в связи с утратой груза.

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору имущественного страхования страховщик за обусловленную договором страховую премию при наступлении предусмотренного в договоре страхового случая обязуется выплатить в пределах определенной договором страховой суммы страхователю или выгодоприобретателю страховое возмещение, то есть возместить этим лицам убытки, причиненные нарушением их имущественных интересов, поименованных в пункте 2 статьи и определяющих конкретные виды имущественного страхования.

Названный договор страхования заключен на предложенных страховой компанией условиях, действующих в силу утвержденных ею 07.12.2004 Правил страхования ответственности



экспедитора и являющихся общими для всех лиц, обращающихся за страхованием связанных с экспедиторской деятельностью рисков. Это означает, что заключение подобных договоров распространено в практике страховой компании и она, являясь профессиональным участником рынка страховых услуг и считая себя добросовестным контрагентом, осознает правовые последствия данных договоров.

Сославшись в рамках настоящего дела на несоответствие договора страхования закону, страховая компания нарушила пределы осуществления гражданских прав, установленные статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вопреки этому нарушению суд апелляционной инстанции необоснованно защитил право страховой компании на оспаривание договора, констатировав ничтожность отдельных его условий.

Возражения страховой компании против исполнения указанного договора также неосновательны.

Согласно договору застрахованы и собственные имущественные риски общества, и связанные с деятельностью общества имущественные риски третьих лиц.

**Таким образом, договор содержит признаки различных видов имущественного страхования, предусмотренных статьей 929 Гражданского кодекса Российской Федерации, является комплексным и не противоречит закону, поэтому оснований для признания его частично недействительным у суда апелляционной инстанции не имелось.**

Возмещение расходов в связи с произошедшей утратой груза охватывается предоставляемой договором страховой защитой, следовательно, исковое требование удовлетворено судами первой и кассационной инстанций правомерно.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты следует оставить без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.06.2009 по делу № А43-27008/2008 39-731 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.11.2009 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» оставить без удовлетворения.

Председательствующий

А.А. Иванов